

古道书房

《周毕克文集》

阿民念主义普救论的害处

在今天基督教会对赎罪的四种观点中，阿民念主义的观点是最流行的。然而我们一定要对阿民念主义的普世救赎观提出严正的反驳，其中包括：

阿民念主义诋毁神的属性，如神的慈爱。阿民念主义表明一种实际并不拯救人的爱，它是一种爱人，如果遭到拒绝，就变成憎恨和愤怒的爱，它不是从永远到永远恒久忍耐的不变之爱。它为所有人提供了赎罪，但然后扣下那些使拯救在所有人身上发生果效的蒙恩之道。我们应该相信基督为最深处的丛林和最污秽的城市中的每一个人死了，但祂不提供那要使祂的死发挥功效的宣教士、传道人或讲道吗？

阿民念主义诋毁神的智慧。神为什么要制订一个拯救每一个人的计划，然后不将它执行出来？如果神知道基督不能得到祂为之付出代价的，祂还会如此愚蠢，让祂的儿子为拯救所有人付出代价吗？一些人说祂没有料到这后果，祂看得足够远，以致提供了赎罪，但看不见一些人并不接受赎罪。这说法岂不是诋毁神的智慧吗？神会计划赎罪，提供赎罪，却不意识到祂的赎罪会不为人所接受吗？

如果我走进一家商店买了一些东西，然后走出来却没有把它带上，我会觉得自己很愚蠢。然而阿民念主义要我们相信拯救就是这样一曾经有作成的买赎，一种救赎，然而主离开，没有带上那些祂已经救赎的人。这种观点是诋毁神的智慧。

阿民念主义诋毁神的大能。阿民念主义的普救论要我们相信，神能作成拯救具备功德的方面，但应用的方面是取决于人和他的自由意志。它要我们相信，神已经作成了对每一个人的拯救，直到一点，但不为任何人再更进一步作成。结论就是神建好了在祂和我们之间拯救的桥梁，我们只需要通过意志的自由作为接受祂拯救的条件，以此走过这座桥。阿民念主义者说：“神做尽了祂的本分，现在我们一定要做尽我们的本分。”

加尔文主义者回应说，这就使得拯救取决于人的意志，这样就减弱了神和祂的大能。与其是我们到神这里来，伸出枯萎的手说，“祢若肯，必能叫我们痊愈了，”阿民念主义说神到我们这里来，伸出枯萎的手，没有足够力量拯救任何人的手，说，“你若肯，你必能完成这个拯救，你必能使我完全。”实际上现代的传福音布道常常采纳这种方法：“神已经做了这么多，但祂需要你完成这工作。”这种思维岂不是在诋毁神全然充足的大能吗？它使神依靠人的意志。

阿民念主义诋毁神的公义。基督为每一个人满足了神的公义吗？基督受了每一个人当受的刑罚吗？如果是，神怎能刑罚任何人呢？为另外一人的罪刑罚一人，后来再刑罚起初犯罪的人，这公义吗？正如托普雷迪（Augustus Toplady）说的，

神不能要求还债两次；

首先从我流血中保的手中，

然后再次从我手中要求。

神不能、也不会要求两次还债。双重刑罚是不公义的。

阿民念主义废除基督的神性。一位失败的救主不是神。这错误教导基督尝试拯救每一个人但不成功。它否认基督的血的能力和功效，因为不是祂为他们死了的所有人都得救。因此基督的血在犹太和以扫身上白流了。祂努力工作、流泪、流血的大部分都是白白倾倒而出。换言之，祂在很多祂为他们而死的人身上看不见自己劳苦的功效，不得满足（赛53:11）。会有很多半途而废的事—祂为他们劳苦的人不会最终得救。这样的失败岂不是使基督比神更小吗？难怪司布真把这称为“最可恶的”教义。

阿民念主义破坏了三位一体的统一。正如要有效治家，父母就必须一同做工一样，同样三位一体的神在祂每一个位格中带着同样的目的和目标一同工作。一位不可能打算拯救另外一位没有决定要拯救的某些人，但是阿民念主义的普救论正是含蓄教导此事。它否认父主权的拣选，因为它教导基督为比神定旨要拯救的更多的人死了，就这样使基督看起来具有一个与父不同的计划。这种看法对耶稣来说是当受咒诅的，耶稣断言祂的整个救赎工作是专门为了实行出一个神制定的计划（约6:38-39）。克罗福德（T. J. Crawford）写道，

赎罪源自于神的爱，它是神愿意拯救罪人的结果，而不是原因。救主祂自己刻意要表明这一点。祂不是把所有的严厉和苛刻归在祂父身上，把所有的温柔怜悯宣告为是祂自己的，而是苦心要我们清楚确实知道，祂使命的目的是宣告爱的信息，行出在天上祂的父爱的旨意。

在赎罪这件事上，我们不是从好像是一位要定我们罪的严厉法官的父那里逃跑，跑到比父更满有恩惠的子那里去。而是在赎罪中，因着基督的缘故，我们有了一条奔到父那里，在祂里面安息的道路，那是一条孩子跑到他的父亲那里，在他膝上安息的道路。

那么阿民念主义的救赎观也是仿佛使基督和基督分离。加尔文主义坚持说基督整个作为祭司的工作一定要被看作是一个和谐整体。祂通过赎罪的死赎了人的罪愆，这和祂作为祭司的代求是范围一致的。说基督为每一个人死了，但只为一些人代求（约17:2, 4, 6, 9, 12, 20, 24），这是多么矛盾。

最后，阿民念主义的救赎观否认圣经拯救的工作，因为它宣称基督的血有比圣灵的拯救工作有更广阔的应用。任何使父或圣灵在拯救方面的工作落后于基督工作的救赎观，都是与三位一体内在的合一相矛盾。父与子原为一，圣灵与子原为一。基督不可能为那些父没有定旨拯救，圣灵没有在其身上动工使之得救的人死了。神不可能与祂自己矛盾。阿民念主义是前后矛盾的普救论。

阿民念主义拒绝了加尔文主义其它各点。阿民念主义的赎罪观拒绝了人全然败坏的教义，教导说人在他自己里面有能力接受基督。它拒绝无条件的拣选，教导神按预见的信心拣选。它拒绝不可抗拒的恩典，教导人的意志比神的旨意更强大。它拒绝圣徒的坚忍，教导人可以背道脱离真道。巴刻说，

我们说，除非我们看到十字架是福音的中心，一边是全然无能力和无条件的拣选，另外一边是不可抗拒的恩典和最终的坚忍，由这两边围绕，否则我们就还没有看到十字架完全的意义，这说法并不为过。

阿民念主义减损神的荣耀。如果神在拯救中成就一切，祂就得到一切的荣耀。但如果神只能做很多，但不是做每一件事，那么完成跨越这座桥的那个人是至少得到一些荣耀。这就是在大规模的传福音中人如此强调人自由意志的原因。神的荣耀没有被高举，也没有高举基督提供一个完全和完整拯救的荣耀。我们被告知，没有人的自由意志，拯救就不能生效。我们被告知要行使我们的自由意志，却没有被告知因着我们败坏的本性，这意志是被捆绑的。我们不能靠自己自由选择神和拯救。我们不能跨越这座桥。神

完成这座桥，正如我们在林前1:18-31被告知的那样，这是为了“使一切有血气的，在神面前一个也不能自夸。”普世的赎罪高举人的意志，贬损神的荣耀。

阿民念主义削弱人的感恩和确信。我为什么要为我成就的一些事感谢神？如果主耶稣为我所做的不比祂为犹太和所多玛的居民做的更多，我为什么要感谢祂，而不是感谢我自己？如果有一些人是基督为他们死了，现在是在地狱里，我怎能确信赎罪祭要为我赎罪？

阿民念主义扭曲传福音。我们今天在传福音的信息中反复听到人说：“基督为你死了，你要为祂做什么？”但我们在圣经中何曾发现一个人他自己被告知“基督为你死了”？我们而是发现传福音是解释基督的作为，接着是对每一个人的呼吁：“悔改相信福音。”信息不是“相信基督为你死了”，或者“相信你是选民”，而是“相信主耶稣基督，你就要得救。”

阿民念主义轻视赎罪祭本身内在的功效。阿民念主义者教导说基督的工作让父开恩接受耶稣所成就的，取代对祂公义完全的满足。这就仿佛耶稣劝说祂的父接受不及所要求的公义的事。这就是阿民念（Arminius）宣告当神拯救罪人时，祂是从祂公义的宝座转移到祂恩典的宝座。但上帝没有两个宝座，祂公义的宝座就是祂恩典的宝座（诗85:10）。阿民念主义忘记了赎罪祭不是赢得神的爱，而是神的爱所作的规定。在这规定中，基督付清了公义完全的代价。他不是为人所欠的债付出一笔定金，祂是为罪付出完全的代价，以致父作为审判官可以取消所欠的债却仍为义（来10:14-18）。

那么，正如约翰欧文在他所著的《对阿民念主义的揭露》中有力表明的那样，最终来说阿民念主义是前后矛盾的普救论。欧文解释阿民念主义对神赎罪目的观点的谬误如下：神加祂的忿怒，基督经受地狱的痛苦，这是为了所有人所有的罪，或一些人所有的罪，或所有人的一些罪。如果是最后一种，所有人的一些罪，那么所有人都有一些罪要交账，所以没有人可以得救。如果是第二种，就是我们肯定的，即基督代替他们，取代他们的位置，为世上所有的选民所有的罪受苦。如果是第一种，那么为什么不是所有的人都得释放脱离对他们所有罪的刑罚？你会说：“因为他们的不信；他们不愿相信。”但这不信，它是一件罪，抑或不是？如果不是，为什么他们要为此受刑罚？如果是，基督承受了对它的刑罚，还是没有？如果有，那么为何这比基督为其而死的他们其它的罪更拦阻他们在祂死的结果中有份？如果祂没有，那么祂就没有为他们所有的罪死。

（本文收录在《周毕克文集》里，需要纸质版，微信联系：271087029）