

清教徒之约

《将人的心意夺回：基督教护教学简明手册》

第十二课 为真道争辩（2）

对于基督教的观点，不信者所提出的反对意见五花八门。在本课中，我们继续探讨某些典型的案例，并对如何辩驳提出建议。

一. 对圣经的反对意见

在向不信者宣教护教时，争议的核心问题往往是圣经的权威问题。如果基督徒经常运用“据理力争”的护教方法辩论，非基督徒就会意识到基督徒是从圣经中寻找各种答案的。信靠耶稣基督的人对圣经的可信性是毫不置疑的，他把圣经视为上帝的话。

1. 圣经的权威

在某些情况下，即使不信的人，在表面上也对基督徒所主张的圣经的权威性表示认可。但在大多数情况下，不信者会问基督徒：“为什么你认为圣经是上帝的话？为什么我也应当接受呢？”基督徒必须作好回答这种问题的准备。

（1）据理力争

步骤1：基督徒应当承认他之所以相信圣经是上帝的话，是因为他对耶稣基督的信靠。

步骤2：应当举出基督徒相信圣经是上帝的话的证据。

来自圣经的证据：

- 1) 圣经是上帝所默示的，圣经中的话语都有来自上帝的权威（提后3：14—17）。
- 2) 相信这笔之于书的上帝话语，是圣经中明确的吩咐（林前14：37；约5：47；路16：31；约壹4：6）。
- 3) 为了他的子民的缘故，上帝应许在世世代代中保守他的话语（太5：17；约10：31；赛59：21；诗111：7，8）。
- 4) 新约的作者引证旧约圣经，作为无谬的权威的指南。
- 5) 新约认可旧约，并宣告本身也有同样的权威（提前5：18；彼后3：16）。
- 6) 作为基督徒，我们接受圣经为上帝的话，不能用其他任何更高级的标准来判断。是上帝的话语本身就是权威，它的证明只能来自圣父、圣子、圣灵。
- 7) 从基督徒的观点来看，圣经教导中表面上看来难以解释的地方，都来源于我们对世界或圣经本身的误解。问题并不在于圣经本身。
- 8) 我们的信心是：当我们殷切地寻求对圣经的理解时，上帝的圣灵会亲自教导我们。虽然我们在许多事上不清楚，但上帝的圣灵会光照我们，使我们明白圣经中的很多地方。

来自外部世界的证据：

- 9) 在过往的许多世纪中，圣经对西方文明的形成发挥了至关重要的作用。

10〕在历史上，旧约和新约的经文保守是非常精确的。

11〕从来没有人证明在圣经的教导和真实的世界之间有任何的矛盾。事实上，科学调查一再证实圣经的真实性。

来自个人经历的证据：

12〕基督徒之所以接受圣经是上帝的话语，是因为圣灵同他们的心证实圣经本身的主张是真真切切的。

13〕当我们通过福音的信息而信靠基督时，我们就开始听到圣经中上帝的声音，并予以遵从。随着我们在信心生活中的成长，圣灵也一再给我们印证。

14〕当然，我们之所以知道圣灵的印证，是因为接受基督为我们的救主，而基督又是父所差来的。同时，借着圣经的见证，我们认识圣父、圣子和圣灵。他们是互为见证的。

步骤3：应当向不信者指出，他之所以不接受这样的证明，是因为他所信靠的是他自己的独立性。

（2）以愚治愚

步骤1：应当向不信者指出，他之所以不接受圣经的权威，是因为他所相信的是自己的权威性，而他这种对自己的权威的信靠是没有合理的根据的。

步骤2：也可以指出，不信者反对圣经的权威性的具体的论证，是自相矛盾的。

绝对确定的主张

“圣经是自相矛盾的。”

1〕不信者并没有对圣经进行全方位的考察，他也没有对其他的相关资料进行彻底的调查，他所认为的圣经中自相矛盾的地方，可能只是一种误解。许多不信者所声称矛盾的地方，略加深思，就知道原来是和谐的。

2〕不信者不可能详细地考察圣经和所有有关的资料，穷尽所有可能的解释。可能在他所没有研究到的解释中，他所谓的矛盾就消解了。

3〕除非他能够绝对确定地说圣经中有矛盾的地方，他就不能排斥圣经的权威性。

“圣经与历史矛盾。”

1〕非基督徒并没有充分地考察圣经考古学和有关的历史，他无法确定地知道他对历史研究或圣经的解释是无误的。这样的例证有很多，较早的研究表明圣经的记载与实际的历史不相符，但后来却发现，是人们对历史的研究搞错了。

2〕历史学家不可能做到确定无误地知道自己对考古发现的解释是正确的、他并没有穷尽所有的可能的解释。

3〕既然不可能有确定性，不信者就不能确定地排斥圣经的权威性。

“圣经完全是个神话，不合乎科学。”

1〕非基督徒并没有对神迹奇事的真实性问题作过充分的调查研究，也不可能做到。所以，不信者并不能明确地断言神迹奇事是不可能存在的。他所知道的就是，这些神迹奇事或许真的像所记载的那样发生过。

2〕要否定神迹奇事的真实性，就必须对每一个神迹奇事作出详尽的分析，并对宇宙中所发生的每一件事

作出详尽的解释。这两项要求都是不可能达到的。因此而明确地否定圣经的权威性，是不可能的。

完全不确定的主张

“圣经太模糊了。”

1) 必须向不信者指出，他并没有充分地研究过解释圣经的问题。任何文献都有不同的解释方式。但文献本身仍然有其确定的信息。譬如说，李白有句名诗：“燕山雪花大如席”，是用夸张的修辞方法来形容燕山雪花之大。有不会欣赏诗歌的人说，李白所写的诗与事实不符。但问题并不在于李白的诗歌有问题，而是批评的人不会通过欣赏文学明白其意境。许多人在解释圣经的真意时，也经常是如此。

2) 非基督徒并没有考察所有的解释，他不能确定地说圣经是模糊不清的。而且，圣灵光照基督徒，使他们真正明白圣经的意思。非基督徒并没有理由对此予以否认。

“随着时间的流逝，圣经的原初文本已经丧失了。”

1) 必须向非基督徒指出，他并没有考察过所有今天仍然存在的文本证据。他没有资格怀疑文本批判学。所以，他不能假定圣经的原初文本不在了，就否定圣经的权威性。证明圣经的权威性的证据多而又多。

2) 在圣经文本的权威性上，保护圣经是上帝的应许，不信者并不能确定地证明上帝的应许不成立。

2. 其他宗教典籍

基督徒主张圣经就是上帝的话。很多时候，非基督徒争辩说，《古兰经》、《摩门经》等等，也主张是上帝的话。如果仅仅主张圣经是上帝的话，就太独断了，也不公平，因为其他宗教典籍也和圣经一样主张自己的权威性。不管形式如何，不信者所问的无非就是：“既然其他宗教典籍也主张自己是神启的，为什么基督徒不一视同仁，全部接受呢？”

(1) 据理力争

步骤1：基督徒要坦率地承认，他对这个问题的回答也是以他对基督的信靠为基础的。

步骤2：对于圣经的独特性，基督徒可以从几种方式来回答。

来自圣经的证据

1) 圣经警告我们，会有假先知出现，声称自己是来自上帝的（太24：24）。圣经甚至警告我们会有假冒的经书出现（帖后3：17）。基督徒要根据圣经对各种声音和经书作出判断。

来自外部世界的证据

2) 基督教的根基来源于犹太教和拿撒勒的耶稣。作为一个犹太人，耶稣是接受旧约圣经为上帝的话。作为新时代的弥赛亚，他吩咐他的门徒监督新约圣经的成典。正如耶稣是独一无二的上帝，圣经也是独一无二的上帝的话。

来自个人经历的证据

3) 基督徒并不是独立选择旧约圣经和新约圣经为经文的，是上帝亲自说服他信靠圣经。不信者如果归信

基督，他也会心服圣经的权威性。

步骤3：应当向不信者指出，基督徒根据圣经真理来为圣经辩护，并不能激发不信者也相信，因为不信者所信靠的是他自己的独立性。

（2）以愚治愚

步骤1：基督徒应当向不信者指出，他的反对意见是基于他对自己的信赖，是没有根基的，也无足轻重。

步骤2：有时候，证实不信者某一特定的观点是虚妄的，会更有益处。

绝对确定的主张

“任何宗教书籍都没有什么权威性。”

1) 向不信者指出，他并没有考察所讨论的问题的各个方面。世界上有各种各样的宗教，他并不是一个这方面的专家。对于圣经的知识，他并不完全了解，不用说其他宗教典籍了。

2) 既然非基督徒是有限的，他无法排斥圣经的独特性。

“只有我的宗教典籍才有权威性。”

1) 不信者可能是一个异教组织的成员，有自己的宗教典籍。无论如何，非基督徒并没有考察过世界上所有的宗教，而且也不可能做到这样。

2) 因此，不信者离开真正的上帝，独立自主，无法确信自己的宗教典籍的权威性。

完全不确定的主张

“我相信，我们不应当说一个宗教的典籍优于其他宗教的典籍。”

1) 这样的不信者，一般都是试图保持中立，对持守各种宗教的人一视同仁。然而，基督徒要向他指出，他这样的主张并没有根据。他并没有足够的经历，可以证明圣经不优于其他的宗教典籍。

2) 非基督徒不能以此否定圣经的独特性，因为他自己的观点是没有依据的。

步骤3：基督徒应当向不信者指出，他的这种立场没有什么作用，因为他所信赖的是自己的独立性。这种思维的困境是来自上帝的审判。唯一的逃脱之路就是悔改归信耶稣。

我们在此并没有涵盖非基督徒可能提出的所有反对圣经的意见。但比较重要的事项，我们都涉及到了。在这些事项上，基督徒护教者要能够捍卫基督教的立场。

二．对人的反对意见

在非基督徒对基督教立场的反对意见中，另外一类就是对人的主张。在关于人的看法上，有三个最常见的问题。

1. 人的罪性

基督教关于人的罪性和审判的教义，常常引起非基督徒的反对。不管具体形式如何，不信者所问的问题

总是如此：“为什么我要相信人有罪呢？”

(1) 据理力争

步骤1：基督徒应当公开承认：他对人的罪性的看法，是基于他对基督的信仰，他相信基督是自己的主和王。

步骤2：基督徒关于人的罪性的证据是很明显的。

来自圣经的证据

1) 圣经教导说，所有的人在亚当里都犯了罪（罗5：12）。

2) 所有的人都因为违背上帝的律法而亲自犯了罪（罗3：23）。

3) 即使那些从来没有听到基督福音的人也犯了罪，处在上帝的审判之下（罗1：18）。

来自外部世界的证据

4) 假如我们考察人类历史，就不难看到罪的影响。人类历史充满了战争、谋杀、暴力和仇恨。虽然没有恶到哪里去，也有些人比其他人的好，但所有的人都是在叛逆上帝。

来自个人经历的证据

5) 每个基督徒都从自己归信的经历知道，人确实是有罪的。

步骤3：应当告诉不信者，他之所以对这些证据不以为然，是因为他所信赖的是自己的独立性。

(2) 以愚治愚

步骤1：指出不信者对自己的独立性的信赖是没有根据的。

步骤2：非基督徒的特定的反对意见，只不过是承认真理，并没有什么作用。

“我认为所有的人心地都是善良的。”

1) 要向不信者指出，他并没有考察关于人性的所有证据。有无数的例证表明人的邪恶。

2) 向不信者指出，他对人心并没有充分的了解，他不能确定地说人心基本上是善良的。

3) 既然他对自己的主张并不能确定，他就不能以此来反对基督教对人的看法。

“有些人是善良的，有些人是邪恶的。”

1) 基督徒应当向不信者指出，他对宇宙的认识并不是全面的，他不能独立地判断谁是善良的，谁是邪恶的。所以，他的主张是没有依据的。

2) 如果说有些人是善良的，有些人是邪恶的，不信者必须有绝对的确定性才行。然而，因为非基督徒拒不顺服上帝，他是无法达到这种绝对的确定性的。

完全不确定的主张

“说人有罪，实在是傲慢之极。”

- 1) 基督徒应当向不信者指出，他的观点并不是客观中立的，他也有自己的信念。他这种看法也是非常确定，不折不扣的。
- 2) 不信者不能确定地说我们对人性不应作出任何的判断。他无法收集到足够的证据支持他的观点。

步骤3：应当挑战不信者放弃他自己的信念，归信主耶稣基督。

2. 人的责任

另外一个不信者经常提出的反对意见，就是上帝的主权与个人的责任。不信者常常会说：“如果上帝主宰一切，那么世上的罪也是他的责任，不是人的责任。”

(1) 据理力争

步骤1：基督徒的立场是源于他对基督的信靠。

步骤2：圣经对这一问题的回答简洁明了，虽然经常被人误解。

来自圣经的证据

- 1) 上帝主宰一切，为他自己的目的和荣耀而运行万物（罗11：36；弗1：11）。
- 2) 作为万有的创造者，上帝是人的合法的审判者。
- 3) 人违背上帝的律法，犯罪得罪了上帝，上帝对一切违背他的律法的人，都同样施行审判（罗2：12）。
- 4) 在这些事情中，受造之物是无权质问上帝的公义和智慧的（罗9：19—21）。
- 5) 上帝对万有的主宰与个人的责任不仅不矛盾，而且是后者的基础。假如不是上帝主宰一切，他就无法让人承担责任。人之所以应当向上帝交出自己的帐本，就是因为上帝是主权的上帝；人应当顺服上帝，上帝是万有的主宰。再者，人生之所以有意义，也是因为主权的上帝已经为人的生命定了意义。不管我们有什么责任，都是根基于上帝的主权，而不是与上帝的主权无关。没有上帝的主权，人就没有责任（腓2：12，13）。

来自外部世界的证据

- 6) 历史清楚地表明上帝的主权和个人的责任。上帝运行万事，使一切在基督里臻达高峰。但在历史上大大小小的人物身上，我们也清楚地看到人的代理作用。

来自个人经历的证据

- 7) 基督徒晓得个人的责任是基于上帝的主权。基督徒与上帝的关系是顺服的关系，顺服上帝的主权，合乎上帝的旨意。没有主权与责任的概念，基督徒世界观就不可能成立。

步骤3：证明非基督徒之所以不接受这样的主张，是因为他所信赖的是自己的独立性。

(2) 以愚治愚

步骤1：不信者对个人独立性的信赖，是没有合理的依据的。

步骤2：非基督徒所主张的立场，从他们自己的角度就可以被驳倒。

绝对确定的主张

“如果上帝定我们的罪，他就不公平。”

1) 基督徒应当向不信者指出，他并没有考察关于上帝的公义和公平的一切解释。事实上，可能有一种解释，而主张解释他还没有接触到。因此，他的主张是不确定的。

2) 不信者并没有资格来判断上帝是否公平。他对这个世界上的事情还不确定，更不用说对关乎上帝的事情了。

“上帝既然是爱，他是不会定人的罪的。”

1) 上帝的爱与上帝让个人承担责任，并不矛盾，这是不信者无法知道的。

步骤3：应当挑战不信者放弃他对自己的独立性的信赖。

不管是什么情况，非基督徒反对基督教关于上帝的主权和个人的责任的主张，但他的反对意见既没有根据，也缺乏任何有效的理由。

在本节课中，我们所观察的一些争论涉及基督徒对圣经和人的观点。此处只是抛砖引玉，略举数例。然而，如果基督徒心中记住此处所提及的基本的护教架构，就不难处理所遇到的大多数反对意见。

复习题

1. 据理力争有哪三的步骤？以愚治愚有哪三大步骤？

2. 对以下的问题，你如何采取据理力争的策略：

- (1) 圣经是上帝的话吗？
- (2) 与其他的宗教典籍相比，圣经是独特的吗？
- (3) 所有的人都有罪吗？
- (4) 上帝的主权和个人的责任协调吗？

3. 对以下的这些反对意见，你如何使用以愚治愚的策略？

- (1) “圣经是自相矛盾的。”
- (2) “圣经与历史矛盾。”
- (3) “圣经不是上帝的话，因为它也是人写的。”
- (4) “圣经充满神话故事，不可能是上帝的话。”
- (5) “圣经模糊不清，不可能是上帝的话。”
- (6) “通过翻译和传递，圣经已经失落了。”
- (7) 宗教典籍有很多，圣经只是其中的一本。 “
- (8) “任何宗教典籍都不具备上帝的权威。”
- (9) “只有我的宗教典籍，才有真正的权威。”
- (10) 我们不当说一本宗教典籍优于其他宗教典籍。 “
- (11) “我认为所有的人都心地善良。”
- (12) “有些人善良，有些人邪恶。”
- (13) “我认为主张任何人有罪，都是傲慢的。”
- (14) “如果上帝定我们的罪，他就不公平。”
- (15) “上帝既然是爱，他就不会定人的罪。”